**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040275/08** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט ג'ורג' קרא** | **תאריך:** | **27/04/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | טוני גולדנברג | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | יוסף כהן בן יעקב (בליווי) | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד הלוי ירום | הנאשם |

##### 

##### חקיקה שאוזכרה:

##### [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

##### 

**גזר - דין**

הנאשם הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות כדלקמן:

החזקת נשק שלא כדין (ריבוי עבירות) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: החוק);

חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק הנ"ל;

יריה באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק הנ"ל;

נשיאת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק הנ"ל.

נסיבות ביצוע העבירות מפורטות בכתב האישום המתוקן, ואלו תמציתן:

הנאשם ושותפו, שימשו כמובילי סחורות טקסטיל בחברת "משה יציב העוזר" (להלן: החברה); במסגרת עבודתם האמורה, נתגלע בינם לבין החברה סכסוך כספי, במהלכו טענו הנאשם וושותפו כי מגיעים להם כספים מהחברה. בעקבות הסכסוך האמור, ביקשו הנאשם ושותפו לממש את זכותם לעיכבון, והותירו ברשותם בחצר ביתו של הנאשם, סחורות שקיבלו מהחברה להפצה, והכל מתוך כוונה להניע את החברה לשלם להם את הכספים המגיעים להם.

לאחר שפניות מנהלי החברה לנאשם להחזיר הסחורות המעוכבות ברשותו לא נענו, הגיעו מנהל החברה ומספר עובדים נוספים לבית הנאשם; ארבעה אנשים מטעם החברה נכנסו דרך פתח בגדר החיצונית המקיפה את בית הנאשם, עמדו מול שער הכניסה שבגדר הפנימית, זעזעו אותו וקראו לנאשם ולשותפו לצאת.

הנאשם, שסבר כי עובדי החברה מתכוונים לפרוץ לשטחו, נטל אקדח, עלה על סולם שניצב בצד הפנימי של החומה הפנימית, כך שמחצית גופו העליונה בלטה מעבר לחומה, כיוון האקדח לעבר עובדי החברה, ירה לעברם יריה אחת וקרא להם "אוי ואבוי למי שמתקרב". כתוצאה מהירי האמור, נפגעו שניים מעובדי החברה, אחד בזרוע שמאל שטופל ושוחרר לביתו באותו לילה, והשני נפצע בבטנו התחתונה, נותח ואושפז בביה"ח למספר ימים.

בחיפוש שנערך בחצרי הנאשם בעקבות האירועים המתוארים לעיל, נתפסו כלי נשק, חלקי נשק ותחמושת שונים, כמפורט להלן:

אקדח חצי אוטומטי 0.22 מ"מ; אקדח תופי קוברה – ממנו בוצע הירי; שני משתיקי קול וחפץ מתכת גלילי בעל מאפייני משתיק קול; 7 כדורים לאקדח 0.22 מ"מ, ו-5 כדורי 38 ספיישל; אקדח חצי אוטומי CZ בקוטר 9 מ"מ; אקדח חצי אוטומטי ברטה בקוטר 9 מ"מ; הדק של רובה סער; רימון הלם ורימון גז.

הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון, עוד בטרם נשמעו ראיות.

על פי ההסדר, הוסכם בין הצדדים, כי המאשימה תטען להטיל על הנאשם עונש מאסר בן 5 שנים לריצוי בפועל, כשלהגנה נשמרה הזכות לעתור לכל עונש אחר.

###### טיעוני הצדדים לעונש

**ב"כ המאשימה ביקש להטיל את מלוא תקופת המאסר בעתירתו בנמקו עמדתו זו באלה:**

**חומרת העבירות** שבביצוען הורשע הנאשם, כאשר נופך חומרא מיוחד מתלווה לביצוע מעצם העובדה שהנאשם החזיק ברשותו מספר כלי נשק, 4 אקדחים, משתיקי קול, רימון הלם ורימון גז כשאחד מהאקדחים שימש אותו לביצוע הירי.

**התוצאה שנגרמה** כתוצאה מן הירי, היתה חמורה ביותר – פציעתם של שני אנשים, כאשר פציעתו של אחד מהם היתה כה חמורה שהצריכה ניתוח ואשפוז בביה"ח למספר ימים, שאך בנס לא נסתיים האירוע בתוצאה חמורה יותר.

**מדיניות הענישה** הנוהגת בעבירות מסוג אלה בהן הורשע הנאשם, כאשר המסֶר העונשי צריך להיות ברור וחד בדמות ענישה מחמירה, על מנת להרתיע משימוש בנשק חם לפתרון סכסוכים כספיים.

**נסיבות ביצוע הירי** מלמדות על ירי מכוון מטרה, לעבר עובדי החברה ולא ירי הרתעתי שאינו מכוון לפגוע. אף שהנאשם סבר כי עובדי החברה מתכוונים לפרוץ את הגדר הפנימית, תגובתו של הנאשם לאירועים היתה בלתי מידתית ולא הצדיקה ירי מכוון מטרה על מנת לחבול, במיוחד כאשר מתלווה לירי אמירתו המאיימת והמתריסה של הנאשם, לעבֶר עובדי החברה.

**עברו הפלילי** של הנאשם מכביד ולא מצדיק הקלה בדינו; מדובר בנאשם שעבירתו האחרונה הינה בגין ביצוע שוד מזוין בגינה ריצה עונש מאסר בן 43 חודשים, והשתחרר מן הכלא בשנת 2000, כאשר במהלך כל התקופה החזיק הנאשם בביתו ארסנל של נשקים, כמפורט לעיל שבהמשך אף נעשה באחד מהם שימוש פוגעני.

בהתחשב במכלול נסיבות החומרא האמורות, וחרף קיומן של נסיבות קולא עליהן עמד באריכות בא כוחו המלומד של הנאשם, אין להקל בדינו של הנאשם מעבר להקלה שהמאשימה ביקשה לזכותו בה, משמכלול נסיבות הקולא גולמו ונלקחו בחשבון בעת כריתתו של הסדר הטיעון עמו, כך שעתירתה של ב"כ המאשימה היתה לגזור את דינו של הנאשם ברף העליון שבעונש המוצע שבהסדר.

מטעם הנאשם, העידו מספר עדי אופי; ראשון העדים היה עו"ד מיקו מנחם שייצג את הנאשם בהליכי מימוש זכות העיכבון של הסחורה שהושארה בחצריו, כאשר העיד על כך כי הנאשם פעל בדרכים חוקיות למימוש זכויותיו ולא ביקש לנקוט בדרכים לא חוקיות ואלימות.

עדות בתו של הנאשם, שביקשה לשפוך אור על נסיבות ביצוע העבירות שבאישום השני, אותו ירי לעבר עובדי החברה, כאשר הנאשם היה בסערת רוחות כשראה זרים מנסים לפרוץ לחצריו, ועדות רב שכונת נווה עופר, שהעיד על התרומות שנתן הנאשם לעזרת הזולת.

**בטיעוניו, ביקש ב"כ הנאשם שלא להטיל על הנאשם העונש שברף העליון שבהסדר, ולהסתפק בעונש מאסר מדוּד של שנתיים בלבד, בהתחשב בנסיבות הקולא הבאות:**

**נסיבות ביצוע העבירות** שבאישום השני; הנסיבות אינן נסיבות של מי שבא "לסגור חשבון" ולפתור סכסוך באמצעות נשק חם, אלא במי שבשעת לילה הבחין בחבורה של אנשים זרים המזעזעים את שער הברזל שבחצרו מתוך כוונה להיכנס לחצרו, כאשר תגובתו בנסיבות אלו של לחץ ודחק לא צריכה להימדד על פי אמת המידה של המשקיף מן הצד ובריחוק מן המעשה שהביאו לסערת רגשות, כך שתגובתו, אף אם חרגה מן הסביר ולא היתה מידתית לסכנה שבה סבר כי היה נתון, צריכה להיבחן לאור נסיבות הביצוע המיוחדות שאפפו את האירוע.

יתירה מכך, אף שמדובר בירי לעבר עובדי החברה, ממנו נפצעו שני אנשים, אחד מהם באופן קשה, אין להתעלם מכך כי מדובר **בירי של כדור אחד** שפגע בשני אנשים, אותה יריה בודדת ולא היה כל ירי נוסף, מלמדת על כך כי הנאשם לא שש לפגוע במכוון באיש, אף שהרשעתו בעבירה שבה הודה הינה מתבקשת מן הבחינה המשפטית.

**הנאשם פעל כדין** כאשר שכר את שירותיו של עו"ד וביקש לממש את זכות העיכבון, ומי שפעל בניגוד לחוק היו דווקא מנהלי ועובדי החברה שבאו לביתו ולחצריו של הנאשם וביקשו להחזיר הסחורה המעוכבת, כך שאם רצה הנאשם להתנהג כביריון פורע חוק, לא היה נזקק מלכתחילה לכל הליך משפטי, דבר שכאמור נזקק לו הנאשם כאפשרות הראשונה והעדיפה.

לטעמו, הנאשם נקלע בסופו של יום שלא בטובתו לסיטואציה קשה, שנכפתה עליו שהביאה אותו לתגובה שחרגה מן הסביר, והביאה לפגיעה באחרים – דבר שהוא מצטער עליו מאוד.

באשר לעבירות של החזקת הנשק – מדובר בנשק שהיה מוסתר בגדר לבנים, מאז נשפט הנאשם בשנת 1998 בגין ביצוע עבירת השוד המזוין, ואחרי שחרורו ממאסר לא נגע באותו נשק משלא סבר כי יזדקק לו אי פעם. הראייה לכך שמאז השתחרר הנאשם מכלאו, לא הסתבך פעם נוספת עם החוק, התבגר, התיישב בדעתו והינו אב משפחה למופת, כך שאין לפקוד עליו עוונות עברו, ויש לדונו במתינות הדין ולא להטיל עליו יותר מאשר שנתיים מאסר לריצוי בפועל.

הנאשם, בפנייתו לבית המשפט, ביקש כי ידונו במידת הרחמים בהפנותו לנסיבות הקשות שנקלע אליהן על רקען ביצע את המעשים, כאשר הוא מביע צער וחרטה ומבקש את סליחתם של אלו שנפגעו ממעשיו. כשמעמד מתן גזר הדין קשה עליו שבעתיים משבגר והפך סב לנכדים.

העונש

כידוע, ענישתו של בית המשפט הינה ענישה אינדיווידואלית והדברים הם מן המפורסמות, שאינם מצריכים הפניה או אזכור פסיקה.

כמתחייב מן האמור, נגזר הדין בהתחשב בנסיבותיו של כל עושה וכל מעשה.

כך אין דינו של מי שהינו נעדר הרשעות כדינו של מי שבעברו הרשעות קודמות, כך אין דינו של מי שניהל משפט ארוך ומתיש כדינו של מי שהודה כבר בתחילת ההליך המשפטי, התחרט והצטער שעליו נאמר "מודה ועוזב", כך אין דינו של מי שהצטייד באקדח מבעוד מועד ותכנן את מעשהו במסגרת ישוב סכסוך של מה בכך, ועשה בו שימוש למי שעשה שימוש בנשק בנסיבות שנכפו עליו כשהוא בביתו כשההתגרות והסכנה מתדפקת לפתחו.

כל שרוצה לאמר אני, שהפסיקה שהגישו לי ב"כ הצדדים ממנה ביקשו לגזור גזירה דומה, אינה דומה כלל לענייננו, משאין לך מקרה אחד הדומה בנסיבות העושה והמעשה למקרה האחר.

כך למשל, אין כל אפשרות ללמוד גזירה דומה מ-[ע"פ 2909/04](http://www.nevo.co.il/case/5864075) פנחס סדון נ' מ"י, שם, בשל סכסוך על חניה שלף הנאשם את אקדחו כיוון אותו מעל ראשה של אשתו וירה יריה אשר חלפה באוויר ליד ראשו של המתלונן, ומשזו לא פגעה חזר הנאשם וכיוון את האקדח לעבר רגלו הימנית של המתלונן, ירה ופגע ברגלו שכתוצאה מהפגיעה נפגעו כלי הדם בירך והמתלונן נזקק לניתוח ושחזור כלי הדם של הירך.

כך הדבר גם ב-[ע"פ 5920/05](http://www.nevo.co.il/case/6039367) שם הוטלו 64 חודשי מאסר לריצוי בפועל בגין ירי על רקע חוב כספי, כאשר מדובר ב"סגירת חשבונות זועקת לשמיים", כאשר הירי מתבצע במקום הומה אדם ולעיני העוברים ושבים, כמעשה מתוכנן מראש.

כך גם ב-[ע"פ 3924/05](http://www.nevo.co.il/case/5924151) אלמנך צאגיה, שם נדון המערער ל-5 שנות מאסר בגין ירי לעבר המתלונן בגין ויכוח במהלכו קרע המתלונן את חולצתו של המערער כשבתגובה, הלך המערער לביתו, הביא את אקדחו וירה במתלונן יריה לחזהו ממרחק 3 מטרים.

כך גם באשר לפסיקה שהביא הסניגור, אין ללמוד גזירה דומה, שכן ב-[ע"פ 8386/07](http://www.nevo.co.il/case/6128307) נגזר העונש בהסדר טיעון ובשל קשיים ראייתיים.

כך גם מ-[ע"פ 135/06](http://www.nevo.co.il/case/5679206) שבו נגזר הדין גם כן במסגרת הסדר טיעון.

כאמור, בענייננו, הנאשם הורשע בנוסף לעבירות החבלה בכוונה מחמירה, בעבירות נוספות של החזקת ונשיאת נשק, שהן כשלעצמן עבירות חמורות המצדיקות הטלתה של ענישה מחמירה. אך גם לעבירות של החזקת הנשק נסיבות מיוחדות כאשר הנשק הוחזק על ידי הנאשם שנים רבות, כשהוא מוסתר מאז נשפט הנאשם בגין ביצוע עבירה של שוד מזוין וחבלה בכוונה מחמירה בשנת 98', ומאז שוחרר מן הכלא בשנת 2000, עברו 9 שנים כשבמהלך השנים הנאשם לא שב לעבור עבירות עד להסתבכותו הנוכחית, אך עדיין ענין לו בהחזקה מרובת פריטים – 4 אקדחים, רימון הלם ורימון גז, חלקי נשק ותחמושת שונים, שגם אם לא נעשה בהם שימוש לאורך השנים האחרונות, ענין לנו בהחזקת כלי משחית מרובים שפגיעתם קטלנית.

בשקלול מכלול נסיבות הקולא והחומרא מצאתי לכבד את הסדר הטיעון.

לא מצאתי כל בסיס והצדקה עניינית לגזור את הדין כעתירתו של ב"כ הנאשם ולהסתפק בהטלתו של עונש מאסר בן שנתיים, משיש בגזירת עונש כאמור משום החטאה של מטרות הענישה, מאידך, לא מצאתי לאמץ במלואה את עתירת המאשימה להטיל העונש שברף בעליון בהתחשב בנסיבות המיוחדות שאפפו את ביצוע העבירות על ידי הנאשם. אין להתעלם מהעובדה שהסיטואציה שבה עשה הנאשם שימוש בנשק וירה אותה יריה בודדת מנשק שהוחזק על ידו שלא כדין, היתה סיטואציה קשה ומיוחדת במהלכה פעל מתוך סערת רגשות, לחץ ומצוקה.

בשל כל האמור, החלטתי לדון את הנאשם לעונשים הבאים כדלקמן:

60 חודשי מאסר.מתוך תקופה זו 42 חודשים לריצוי בפועל. היתרה – 18 חודשים תהיה על תנאי והתנאי, שבמשך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, לא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע, או עבירה של החזקת נשק או נשיאת נשק או כל עבירה אחרת בנשק.

אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצויים למתלוננים שנפגעו, כך:

למתלונן ליאור פיטוסי – סך של 5,000 ש"ח;

למתלונן פטנסלב מושייב – סך של 10,000 ש"ח.

תשלום הפיצויים ייעשה ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל ביום 1.10.2009 ובכל 1 בחודש שלאחריו.

מאסרו של הנאשם יחושב לו החל מיום מעצרו – 3.12.2008.

**ניתן היום, ג' באייר, תשס"ט (27 באפריל 2009), במעמד הצדדים.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לביתֿֿהמשפט העליון – תוך 45 ימים.**

ג'ורג' קרא 54678313-40275/08

מותר לפרסום מיום 27/04/2009.

|  |
| --- |
| ג'ורג' קרא, שופט |

040275/08פ 052 אודליה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה